דוגמה - ערעור על החלטת ועדת שחרורים (או על החלטת בית משפט בעתירה מנהלית בענייני אסירים)

**ערעור על החלטת ועדת השחרורים / עתירה מנהלית**

**אל:**  
בית המשפט המחוזי ב\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים  
(ככל שמדובר בערעור על ועדת שחרורים לפי סעיף 11 לחוק שחרור על־תנאי ממאסר, התשס״א–2001).

**המערער/ה:**  
מר/גב’ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ת״ז \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ / מס’ אסיר \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
מיוצג/ת ע״י עו״ד \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (מס’ רישיון \_\_\_\_\_\_\_\_)  
משרד: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**המשיב:**  
ועדת השחרורים / שירות בתי הסוהר / פרקליטות המדינה (לפי העניין)

**נושא:** ערעור על החלטת ועדת השחרורים מיום **/**/\_\_\_\_ בתיק מס’ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**1. רקע והחלטת הוועדה**

1. ביום **/**/\_\_\_\_ התקיים דיון בפני ועדת השחרורים בבית הסוהר \_\_\_\_\_\_\_\_\_.
2. הוועדה דנה בעניינו של המערער, המרצה עונש מאסר של \_\_\_\_\_\_\_\_\_ חודשים/שנים בגין \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
3. חרף עמידתו של המערער בתנאי הסף (ריצוי שני שלישים מתקופת המאסר, התנהגות תקינה, השתתפות בתעסוקה ובתהליך טיפולי), דחתה הוועדה את בקשתו לשחרור מוקדם.
4. בהחלטתה נימקה הוועדה כי \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (לדוגמה: “מסוכנות גבוהה”, “חוסר תובנה”, “אי־מיצוי טיפול”, “חוסר תכנית שיקום מספקת”).

**2. העילות המשפטיות לערעור**

**א. טעות בשיקול הדעת המנהלי**

* הוועדה לא נתנה משקל ראוי למסמכים חיוביים שהוצגו, לרבות: דו״חות התנהגות חיוביים, חוות דעת טיפוליות עדכניות, ותכנית שיקום מאושרת על־ידי רש״א.
* הוועדה הסתמכה על נתונים ישנים/בלתי עדכניים, תוך התעלמות ממסמכים עדכניים המצביעים על הפחתת מסוכנות.

**ב. פגיעה בעיקרון המידתיות**

* החלטת הוועדה לא איזנה כראוי בין **אינטרס ההגנה על הציבור** לבין **זכות המערער לשיקום**.
* במקום לאשר שחרור בכפוף לתנאים מגבילים (פיקוח רש״א, טיפול בקהילה, איסור צריכת סמים/אלכוהול), בחרה הוועדה באפשרות הקיצונית של המשך מאסר מלא.

**ג. חריגה מהפסיקה**

* בפסיקה נקבע כי תפקוד חיובי במאסר, קיומה של תכנית שיקום ותמיכה משפחתית איתנה מהווים אינדיקציה מרכזית להפחתת מסוכנות.
* הוועדה לא יישמה את ההלכות העדכניות, ולא נימקה מדוע בנסיבות המקרה לא ניתן להשיג את תכלית ההגנה באמצעות חלופה פחות פוגענית ממאסר מלא.

**ד. פגיעה בזכות הטיעון וההליך ההוגן**

* המערער לא קיבל מראש את מלוא החומרים עליהם הסתמכה הוועדה (למשל: דו״ח מודיעיני או הערכת מסוכנות מסווגת), ולא ניתנה לו האפשרות להתמודד עם תוכנם.
* בכך נפגעה זכות יסוד מהותית, המעוגנת בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו ובעקרונות המשפט המנהלי.

**3. טיעון עובדתי – נסיבות המערער**

1. המערער ריצה עד כה \_\_\_% מתקופת המאסר.
2. התנהגותו במאסר חיובית: אין לחובתו עבירות משמעת מהותיות בשנתיים האחרונות.
3. המערער השתלב בעבודה/חינוך באופן קבוע, זכה לשבחים ממנהל העבודה/צוות החינוך.
4. השתתף בקבוצות טיפוליות ורכש כלים משמעותיים לצמצום מסוכנות.
5. תכנית שיקום של רש״א מוכנה ומפורטת, הכוללת מקום מגורים קבוע, תעסוקה מובטחת, טיפול קהילתי ופיקוח הדוק.

**4. הסעדים המבוקשים**

א. להורות על ביטול החלטת ועדת השחרורים מיום **/**/\_\_\_\_.  
ב. לקבוע כי המערער ישוחרר על־תנאי, בכפוף לתנאי פיקוח מגבילים כפי שייקבעו (פיקוח רש״א, טיפול, תעסוקה, איסור צריכת סמים/אלכוהול, בדיקות פתע).  
ג. לחלופין – להחזיר את הדיון לוועדת השחרורים בהרכב חדש, תוך מתן הנחיות לדיון מחודש המבוסס על כלל החומרים העדכניים ותכנית השיקום שהוצגה.

**5. נספחים**

1. ייפוי כוח.
2. החלטת ועדת השחרורים מיום **/**/\_\_\_\_.
3. דו״ח התנהגות עדכני.
4. דו״ח תעסוקה/חינוך.
5. חוות דעת גורמי טיפול עדכניות.
6. תכנית רש״א / מכתב התחייבות מסגרת טיפולית.
7. מכתב מעסיק / בני משפחה.
8. פסיקה רלוונטית.

**תאריך:** **/**/20\_\_  
**עו״ד \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**  
חתימה וחותמת